

**Erhvervsstyrelsen
Mia Simonsen
Langelinie Allé 17
2100 København Ø**

Mørkhøj, 22. november 2014

Også mailet til miasim@erst.dk og carson@erst.dk

Hørings svar vedrørende lov om ændring af årsregnskabsloven

Kære Erhvervsstyrelsen, kære Mia & Carina,

Jeg tillader mig at indmelde høringssvar på jeres forslag til ændring af årsregnskabsloven.

Lad mig med det samme understrege, at mit høringssvar alene er drevet af hensynet til vores samfund, selv om min dybe indsigt i emnet kommer fra mit ejerskab af Dansk Brancheanalyse, hvor jeg personligt hvert år læser flere tusinde regnskaber.

Høringssvaret koncentrerer sig "alene" om alle virksomheder, der ikke er regnskabsklasse C eller D.

Som et grundlæggende svar stemmer jeg **NEJ** til flere lempelser i årsregnskabsloven, der vedrører alle danske virksomheder, der ikke lige er i klasse C eller D. Det eneste **JA** som I får er forslaget om genindførelse af **oplysningspligt om antallet af ansatte** for alle virksomheder.

Jeg tillader mig endvidere at gøre opmærksom på, at jeg er **uenig i jeres beregninger af de økonomiske konsekvenser**. I mangler to usædvanligt vigtige parametre i jeres beregninger, som er

- 1) **Tab af skatteprovenu** ved mere svindel på grund af mindre offentlighed
- 2) **Tab af vigtig viden** om erhvervslivet for både erhvervslivet selv, for politikere og samfund i øvrigt.

Disse 2 elementer indgår slet ikke i jeres beregningsskema, og bør ubetinget indregnes i betragtninger på sådan et lovforslag.

Jeg kan godt anerkende jeres beregning om at erhvervslivet vil spare 300 mio DKK ved de foreslåede lempelser.

Men uden at have hele statsapparatet bag mig til beregninger, kan jeg alligevel med stor overbevisning sige, at de økonomiske tab langt overgår denne gevinst: **Tab af skatteprovenu** ved mere svindel vil bevæge sig opad, og om det er 200 eller 500 mio DKK på årsbasis er svært at sige, og en del af det tabte skatteprovenu ved flere lempelser kan kompenseres delvis ved at øge indsatsen hos SKAT; dette vil dog også koste penge.

Tab af viden er dyrt for et videnssamfund som Danmark, der netop har kompetencer som vigtigste næringsgrundlag. Tab af viden koster utroligt dyrt, både i form af forkerte beslutninger i erhvervslivet, der ved et endnu ringere informationsniveau ikke har tilstrækkelig indsigt i sit eget erhverv til at forstå, hvordan man undgår de store fejl og hvad man kan lære af de dygtigste

virksomheder. Tab af viden koster også rigtigt dyrt for resten af samfundet, for i sidste ende så betyder det også dårligere politiske beslutninger. Om nærværende lovforslag vil reducere den danske økonomi med 200 eller 500 mio DKK på grund af videntab kan også være svært at beregne.

Begge disse tabskategorier er også med acceleratoreffekt forstået på den måde, at jo længere tid lempelserne har været i kraft, jo dyrere bliver det hvert år for samfundet. Derfor kan det (teoretisk) godt føles godt i år ét efter den slags lempelser, men når vi når flere år ud i fremtiden, vil en relativ fordummelse af vores samfund og det, at ladeporten for sorte penge og en relativt større andel af "banditter i habitter" bliver åbnet endnu mere op, have kostet langt dyrere end de "administrative besparelser" for virksomhederne.

Jeg er overbevist om, at selv på kort sigt vil vores nations tab af skatteprovenu og viden langt overgå eventuelle administrative besparelser for 300 mio DKK, og jeg synes at politikere og embedsmænd skal anerkende, at disse to faktorer også skal tages med i betragtning både i nærværende og i fremtidige forsøg på at beregne værdien af lovforslag.

Opsummerende vil jeg derfor indstille til, at samtlige lempelser tages ud af forslaget, og at det alene foreslås at genindføre pligt om at oplyse antallet af ansatte for samtlige virksomheder.

På de følgende sider vil jeg uddybe hvert enkelt af forslagene og forklare grundigere herom.

Venligste hilsner

Ole Egholm
Direktør for og ejer af Dansk Brancheanalyse ApS
Augustvej 60
2860 Søborg

ole@danskbrancheanalyse.dk
www.danskbrancheanalyse.dk
www.dogmeregnskabet.dk

BILAG til høringsvar om ændring i årsregnskabsloven

Inden vi kommenterer hvert enkelt element i det nye lovforslag så skal jeg forklare følgende:

Der **mangler 4 vigtige elementer i forståelse af et årsregnskab**, som ikke er lovpligtige i Danmark, men som burde være det, og som – hvis ikke lovpligtigt, så ualmindelig standard – oplyses i vores nabolande Sverige og Norge:

- 1) Omsætning
- 2) Dækningsbidrag (omsætning minus direkte vare- eller produktionsomkostninger)
- 3) Antal ansatte
- 4) Ejerforhold

Omsætning har ikke været lovpligtigt at oplyse i den tid jeg kender til i Danmark, oprindeligt som en særlig undtagelse, hvis "særlige konkurrenceforhold" taler for at undlade at oplyse den. Uanset at det er så mange år siden, det ikke har været lovpligtigt, så burde det være en lovpligtig oplysning for samtlige regnskaber.

Dækningsbidrag bruges af vel nok hver eneste virksomhed internt, vi lærer om det på handelshøjskoler og universiteter, og alverdens nøgletal er beregnet ud fra virksomhedens dækningsbidrag (DB). Men det er ved at forsvinde i danske årsregnskaber. Dækningsbidrag er ellers en meget simpel størrelse, der viser omsætningen minus de direkte omkostninger til varekøb og produktion af varer til det pågældende salg. Oplysningen findes næsten altid i norske og svenske regnskaber. Senest er dækningsbidraget nærmest blevet helt "aflivet" ved indførelse af den elektroniske indberetning, hvor man skal virkelig anstrenge sig for at få lov at specificere "punkt 5A" (omkostninger til råvarer og hjælpematerialer), og man har ikke mulighed for at lave et sumtal, der netop er omsætning minus denne (direkte) omkostning.

En vigtig forståelse af et årsregnskab kræver også forståelse af, hvad virksomhedens dækningsbidrag er, og der er efterhånden lang vej, før vi kommer tilbage til dette i danske årsregnskaber, vel vidende, at vores nordiske nabolande sagtens kan håndtere det.

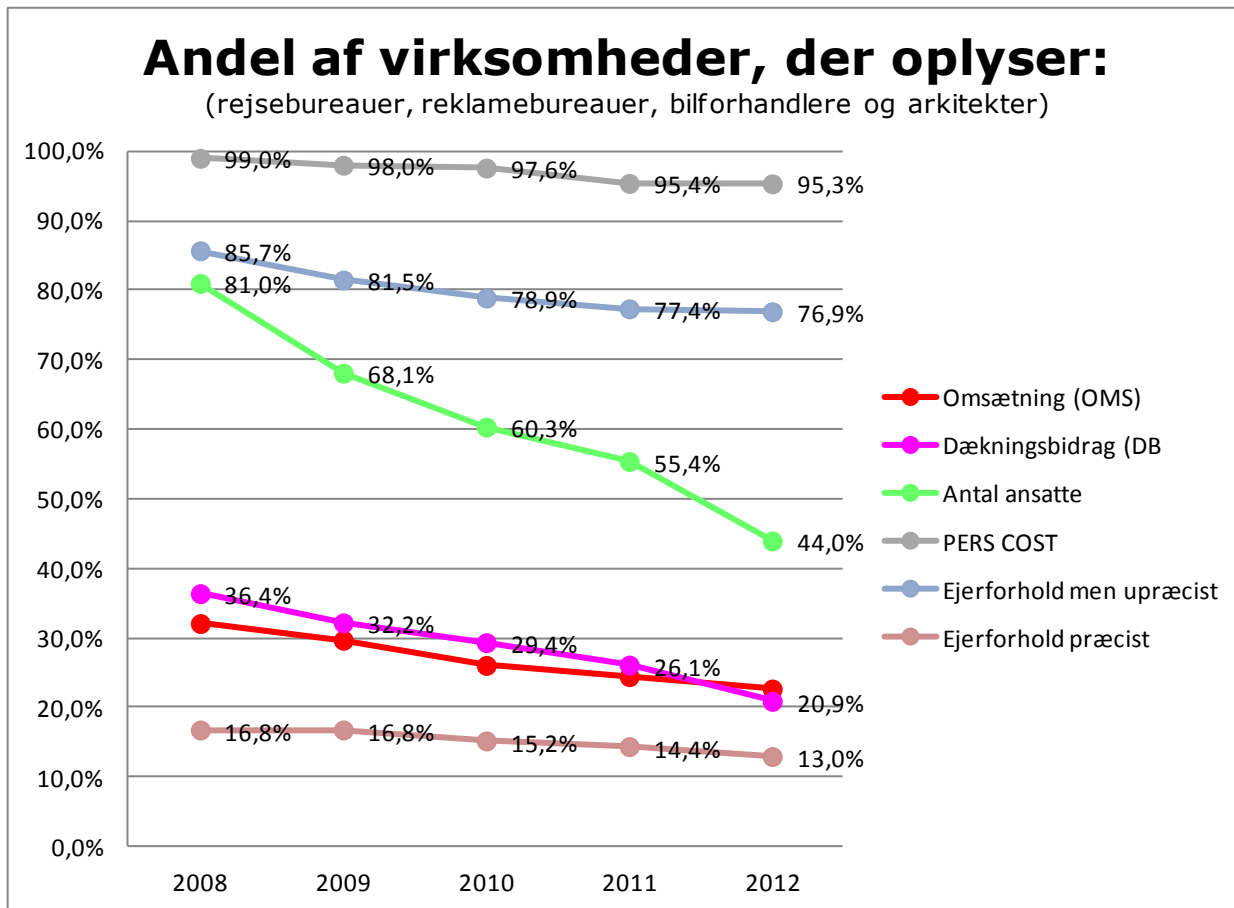
Antal ansatte er en usædvanligt vigtig information i forståelsen af virksomhedens tilstand som helhed, idet et præcist kendskab til virksomhedens lønniveau/lønniveau, ikke alene viser kompetencer, men også kan hjælpe til at afsløre eventuelle sorte penge i virksomheden, ligesom det kan forklare om en virksomheds og en branches beskæftigelsessituation. Da oplysningskravet forsvandt for virksomhederne ved en af lempelserne tilbage i 2007 åbnede vi for et informationstab der var mangefold mere kostbart end den administrative besparelser på omkring 80 sekunder for virksomheden ved at regne det ud, 80 sekunder, som tilmed kunne give virksomheden lidt egen læring også. Den hidtil enkeltstående mest tåbelige lempelse i årsregnskabsloven over de sidste 10 år. Derfor er det også en fornøjelse at se, at myndighederne er klar til at genindføre kravet om oplysning af antal ansatte. Det vil igen være en meget stor fejl, hvis man så i samme åndedræt indfører muligvis for at "mikrovirksomheder" alligevel så ikke skal oplyse det. Alene af den årsag bør "mikrovirksomheds-forslaget" helt bortfalde!

Ejerforhold har politikerne forstået er en vigtig oplysning, og allerede i maj 2009 besluttede Folketinget, at der skal oprettes et offentligt tilgængeligt ejerregister. Det vil blive en meget stor landvinding i et moderne civiliseret informationssamfund, og det vil give store økonomiske gevinster alene i kraft af den indsigt det vil give os. Men oplysning om ejerforhold burde også være lovpligtig oplysning i samtlige regnskaber. Den "administrative byrde" som det er, at skrive hvem der ejer éns virksomhed er igen småting i forhold til den informationsmæssige gevinst det er for samfundet, at det står i virksomhedens regnskab.

Hvis disse fire elementer var lovpligtige for alle virksomheder, udover det eksisterende lovgrundlag, ville samfundet kunne høste meget store gevinster ved den øgede indsigt, som alle i samfundet opnår ved en større transparens i erhvervslivet. De administrative byrder for virksomhederne er til at overskue, da de selv beregner og kender til samtlige af disse.

Informationsniveauet daler

Hvis vi kort skal præcisere skreddet i oplysningsniveauet for danske virksomheder ser vi det bedst med vores sammenligning for perioden 2008-2012 for fire brancher, som vi har analyseret hvert eneste af de 5 år, i alt godt 1000 regnskaber i hvert års "stikprøve":



Vi ser, at antallet af virksomheder, der oplyser **antal ansatte** er styrtdykket fra 81% i 2008 til 44% i 2012. Selv **omsætningen** (hvor der ikke har været lovændringer i de sidste mange år) er faldet fra 32,1% i 2008 til 22,7% i 2012.

Endnu værre er det gået ud over dækningsbidraget, der er faldet fra 36,9% i 2008 til 20,9% i 2012. Også oplysninger om ejerforhold er faldet, idet de fleste dog nævner ejerforhold i svage vendinger såsom "hovedaktionær" eller "ejer over 5%", mens de færreste nævner præcise ejerforhold såsom "ejer hele selskabskapitalen" eller "ejer 100%" eller "ejer hver 50% af selskabskapitalen".

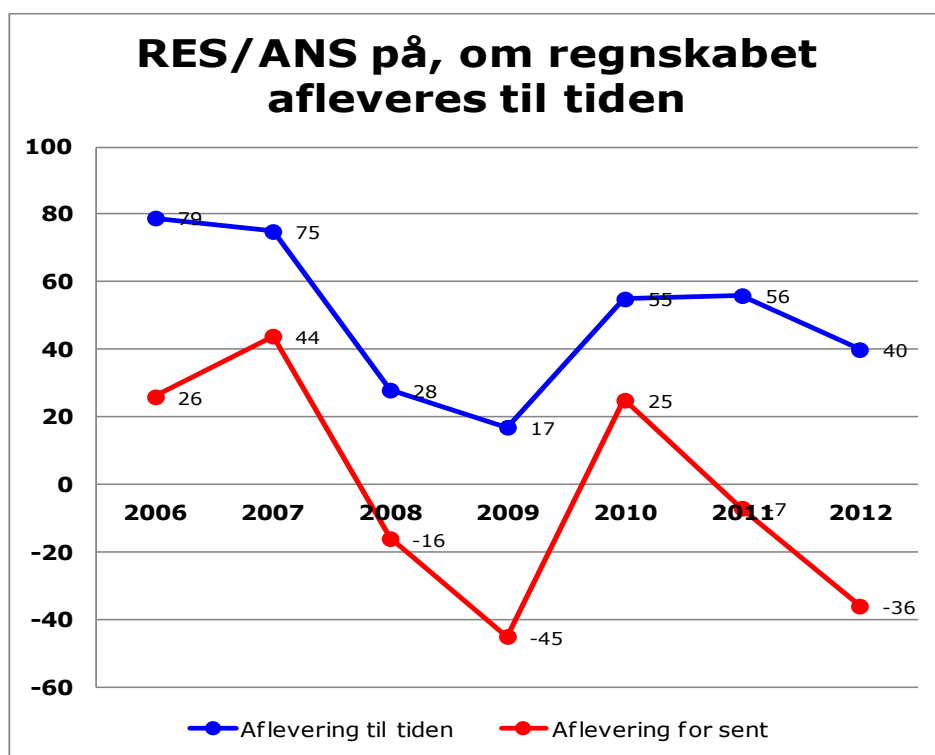
Vi måler også, hvor mange virksomheder der oplyser deres personaleomkostninger (og ALLE i stikprøven HAR personaleomkostninger). Her er andelen også faldende, men heldigvis ikke til noget kritisk niveau. Virksomheder kan undlade at oplyse personaleomkostninger, hvis de har et såkaldt funktionsopdelt regnskab frem for – som de fleste – et "artsopdelt regnskab". Det er cirka 6% af samtlige virksomheder der benytter et såkaldt "funktionsopdelt regnskab" og denne aflæggelsesform, der skjuler, eller kan skjule, alle centrale oplysninger i regnskab, lige fra omsætning til dækningsbidrag til bruttofortjeneste og til EBITDA (driftsresultat før afskrivninger), burde ganske enkelt ikke være tilladt. **Funktionsopdelte regnskaber bør afskaffes i årsregnskabsloven.**

Kommentarer til lovforslagets enkelte punkter

Forslag om at **forlænge indleveringsfristen** fra 5 til **6** måneder. **NEJ TAK**

Hvorfor? Er der nogle der har spurgt hvorfor? En sådan indførelse vil blot være atter en forringelse af informationsniveauet for regnskabslæseren, vel vidende, at det i forvejen er de ringe virksomheder, med ringe indtjening, der venter længst muligt med at indlevere regnskaber.

Hvis vi forlænger fristen for de ringe virksomheder med at indlevere regnskaberne, vil det blot udsætte denne viden med yderligere en måned med stort tab for omverdenen til følge, på grund af forsinkede kreditvurderinger, og i virkeligheden også på grund af ringere kreditvurderinger, idet disse nu bliver forsinket yderligere.



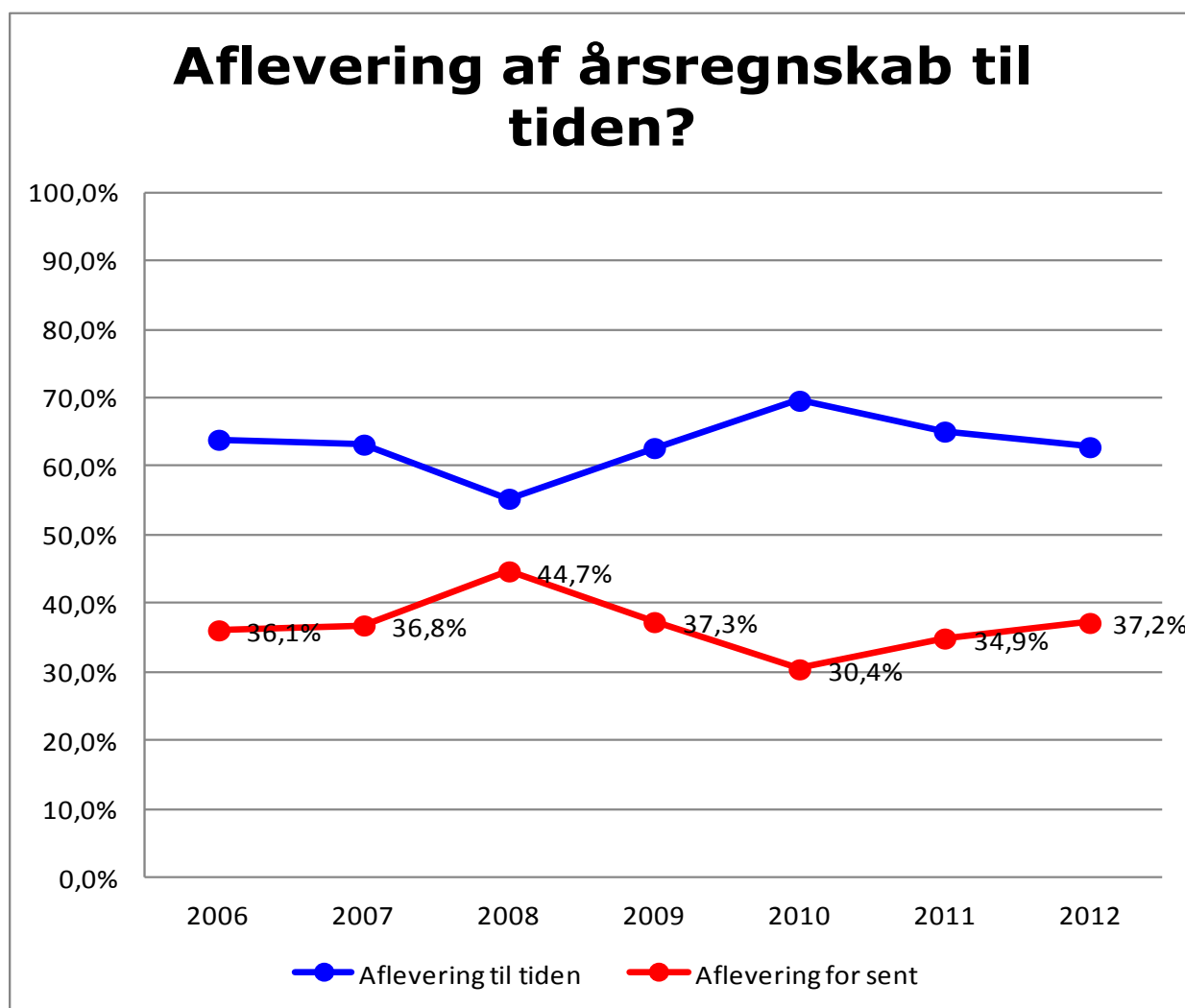
Overfor ser vi – og dette på baggrund af godt 1500 virksomheders regnskaber hvert år fra de brancher vi analyserer i Dansk Brancheanalyse – at virksomheder, der indleverer "for sent" i gennemsnit har tabt 36.000,- DKK per ansat, mens virksomheder, der afleverer indenfor de første 5 måneder i gennemsnit har tjent 40.000,- DKK per ansat. Forskellen mellem dem, der afleverer til tiden og for sent, er permanent, fra år til år.

Der er ikke nogle fordele for nogle ved at de dårlige virksomheder får en måned ekstra til ikke at vise sit regnskab til omverdenen. Det vil være et nævneværdigt informationstab. Det vil også gøre, at den meget store andel af virksomheder, der har orden i regnskaberne, men bevidst undlader at aflevere dem før i sidste øjeblik (af "konkurrencehensyn"), også først afleverer regnskaber en måned siden.

Og vi kan ikke bruge som argument, at de mindre virksomheder ikke kan "nå" at aflevere. For når børsnoterede virksomheder alle kan nå det indenfor 4 måneder, og mange endda gør det i

perioden 60-90 dage efter regnskabsafslutning, så burde det også være til at overskue for mindre virksomheder at få afsluttet sit regnskab i en fart.

Så lad os endelig holde fast i en 5 måneders indleveringsfrist for de mindre og mellemstore danske virksomheder, og 4 måneder ville såmænd også gøre det bedre.



Danmark har i øvrigt et problem med, at for mange virksomheder afleverer deres regnskab for sent allerede. Problemet er næppe alene fordi de ikke er færdige, men stort set alene fordi det er **konsekvensfrit** at indlevere sit regnskab for sent. I 2012 indleverede 37,2% af samtlige virksomheder i vores stikprøve deres årsregnskab for sent. For en del af disse var forsinkelsen nogle få dage, for andre 2-3 uger, mens vi er nede på 2,8% af virksomhederne, der afleverer mere end en måned for sent.

En forsinkelse af indleveringen af et årsregnskab bør takseres på samme måde som en forsinkelse af indberetning/betaling af **moms** eller **løn**, med et gebyr på 800 kroner og et beløb per dag/uge. Provenuet, der pålægges erhvervslivet, men giver gevinst i form af øget transparens for samfundet, kan bruges til reduktion af topskat eller øget velfærd.

Forslag om at **øge beløbsgrænserne for klasse B virksomheder: NEJ TAK**

Der må sidde nogle embedsfolk i Erhvervsstyrelsen med en stor trang til at gøre stort set alle virksomheder til små klasse-B-virksomheder. Og det er til skade for samfundet.

Alene den kryptiske formulering af **"overskride to af tre på hinanden følgende to år"** gør, at de reelle størrelser bliver langt mere lempelige. Selv som flittig regnskabsbruger har jeg aldrig forstået hvordan det egentlig regnes efter, og ved henvendelse til Erhvervsstyrelsen om konkrete tilfælde på overskridelser har jeg ikke fået svar af hensyn til anonymiteten for de pågældende virksomheder.

At "Små virksomheder" i forvejen har beløbsgrænser på 72 mio DKK i omsætning, 50 ansatte og 36 mio DKK i balancen, som alligevel kan manipuleres på det grusomste ved hjælp af "overskride to af tre på hinanden følgende to år"-reglen, gør, at beløbsgrænserne burde sættes gevaldigt ned.

Men vigtigst af alt burde kriterium-formuleringen ændres til, at **"Når virksomheden overskrider én af følgende beløbstørrelser, skal den betragtes som en klasse C-virksomhed"**. Så er det lige før, at de nuværende beløbstørrelser kan bruges.

Konkret betyder de meget lempelige krav blandt andet, at vi **går glip af at se virksomheders koncernregnskaber**. Vi ser efterhånden ganske store koncerner, der alene aflægger (ulæselige) datterselskabsresultater, og så vælger ikke at vise selve koncernens sammenhæng, men kun et tilsvarende (ulæseligt) moderselskabsregnskab, der nærmest end ikke forklarer, hvorfor datterselskabsresultaterne ikke passer med moderselskabets kapitalandele-resultater.

Vi går også glip af vigtig information om store danske virksomheder. Seneste eksempel er konkursen hos Tyrkiet Eksperten, et typisk klasse-B-selskab (ifølge årsregnskabsloven), og det selv om omsætningen lå på flere hundrede millioner kroner. Efter konkursen var underbalancen over 70 mio DKK, hvilket vel nok er lige i overkanten for en klasse-B-virksomhed.

Så jatak til flere klasse-C-virksomheder, og jatak til flere koncernregnskaber. Begge dele vil øge transparensen i dansk erhvervsliv, hvilket vil være langt mere værdifuldt end meromkostningen for virksomhederne, som i forvejen udarbejder disse til internt brug.

Forslag om indførelse af mikrovirksomheder. NEJ TAK

Det bør næppe være nødvendigt at forklare mere til, hvorfor svaret bliver NEJ TAK på ideen om at indføre "mikrovirksomheder". Og igen må vi tage skarpt afstand fra begrebet om "to ud af tre på to år"-princippet.

Vi vil til stadighed foreslå, som alternativ til det NEJ, vi anbefaler, at det ikke kan lade sig gøre at falde i den mindre kategori så snart blot én af grænseværdierne er overskredet. Endvidere er beløbsgrænserne skæve og uigennemskuelige.

I særdeleshed er det fortsat et kæmpe tab, hvis virksomheder med under 10 ansatte (eller tilmed med endnu flere ansatte ud fra "to ud af tre på to år"-princippet, ikke oplyser antallet af ansatte, fordi uanset størrelsen på virksomheden er antallet af ansatte en super vigtig oplysning.

Konklusion: Stop lempelser i årsregnskabsloven.

Vi bør til gengæld stramme op og stille øgede krav til transparens for erhvervslivet. Det vil komme alle til gode, inklusive erhvervslivet selv.

Vi skal ikke i nærheden af at vælge EU's laveste fællesnævner i transparenskrav til erhvervslivet. Til gengæld bør vi blive mere inspireret af de fine standarder, der findes i vores skandinaviske broderlande Sverige og Norge.

Jeg kunne komme med en lang række yderligere ønsker til, hvad der skulle oplyses i virksomhedernes regnskaber, og en lang række yderligere ønsker til virksomhedsformer, der også burde aflægge et offentligt tilgængeligt regnskab og en lang række forslag til yderligere metoder til at sikre en større transparens i dansk erhvervsliv, der ville komme samfundet til stor fordel og på den måde berige os alle og bringe Danmark i eliten af verdens civiliserede informationssamfund, men reaktioner på nærværende forslag må slutte her.

Jeg håber, at disse inputs har effekt på jeres beslutningstagen, og står gerne til rådighed, hvis Erhvervsstyrelsen eller andre af dette notats læsere har spørgsmål, kommentarer eller ønsker uddybninger.

Venligste hilsner

Ole Egholm
Augustvej 60
2860 Søborg

Tel 20 95 60 85

ole@pose.dk